



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Velikoj Gorici  
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1

Poslovni broj 2 GŽ-776/2021-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Županijski sud u Velikoj Gorici, sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca, Ankica Jakovina predsjednice vijeća, Vitomira Boića suca izvjestitelja i Zinke Bulka člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Riječka industrija odjeće d.o.o. Rijeka, Izviđačka 13, Rijeka, OIB 60667234687, zastupan po Odvjetničkom društvu Kovačević, Koren i partneri iz Rijeke, protiv tužene Snježane Čačić iz Kastva, Brestovice kbr. 5a, OIB 92280728809, zastupane po punomoćniku Damiru Brguljanu, odvjetniku iz Rijeke, radi isplate, odlučujući o žalbi tužene protiv presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-3622/2019-22 od 21. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 9. studenoga 2021.,

### p r e s u d i o j e

I Odbija se žalba tužene Snježane Čačić kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-3622/2019-22 od 21. svibnja 2021

II Odbija se zahtjev tužene za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

III Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja odlučeno je:

"I. Nalaže se tuženici da tužitelju isplati novčanu tražbinu u iznosu od 37.090,74 EUR (tridesetsedamtisućadevedesteuraisedamdesetčetiricenta) u protuvrijednosti kuna prema prodajnom tečaju BKS bank d.d. na dan isplate, uvećano za ugovorne kamate koje na taj iznos teku od 30. listopada 2008. do 30. rujna 2009. po stopi od 8,5 %, te uvećano za zakonske zatezne kamate koje na taj iznos teku od 1. listopada 2009. pa do 30. lipnja 2011. po stopi od 14 % godišnje, od 1. srpnja 2011. pa do 31. srpnja 2015. po stopi od 12 % godišnje, a od 1. kolovoza 2015. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim



društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženici da tužitelju nadoknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 41.200,00 kn (četrdesetjednatisućaidvjestokuna) za zateznom zakonskom kamatom tekućom od 21.5.2021. do isplate po kamatnoj stopi koju propisuje čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, u roku od 15 dana."

2. Protiv navedene presude žalbu je podnijela tužena zbog svih žalbenih razloga. Tužena smatra da presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito jer je izreka presude nerazumljiva i proturječi sama sebi i razlozima u obrazloženju presude. Tužena je na ime ugovora o zajmu i dodatka ugovoru o zajmu, dala da se na njenim nekretninama upiše založno pravo do visine tražbine te smatra da je time ona svoju obvezu ispunila u cijelosti. Tužitelj se u ovršnom postupku namirio iz vrijednosti nekretnine tužene, pa je u cijelosti potraživanje konzumirano. Tužitelj nakon što je proveo ovrhu na nekretninama tužene i upisao se na iste, više nije imao ovršnu ispravu, a podnošenje tužbe protiv tužene bilo je u apsolutnoj zastari, jer je protekao petogodišnji zastarni rok, u kojem je tužitelj mogao od dospjeća tražbine pokrenuti ovu tužbu. Tužena navodi da je pogrešan pravni stav suda prvog stupnja glede nastupjele zastare, a navodi se da pravnim poslom stranke ne mogu određivati dulje ili kraće vrijeme zastare od onog kako je određeno zakonom. Smatra da je tužitelj zloupotrijebio ovršni postupak jer je bio dogovor tužitelja i tužene, da svoje potraživanje namiri iz vrijednosti nekretnina, a samim time nije bio više ovlašten pokretati parnični postupak kako bi nadoknadio ostatak duga. Ukoliko bi se utvrdilo da potraživanje tužitelja nije u zastari, pogrešno je primijenjeno materijalno pravo kada u svezi uračunavanja djelomičnih uplata. Pogrešna je odluka o troškovima parničnog postupka jer je sud tužitelju priznao parnične troškove vezane uz prijedlog za povrat u prijašnje stanje, a koji je sud dopustio, pa samim time to su bili neopravdani troškovi parničnog postupka. Predlaže se preinačiti prvostupanjsku presudu na način da se odbije tužbeni zahtjev tužitelja podredno da se presuda ukine i vrati na ponovno odlučivanje, sve uz zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

3. U odgovoru na žalbu tužene, tužitelj predlaže odbiti žalbu u cijelosti i potvrditi prvostupanjsku presudu, sve uz zahtjev za naknadu troškova iz sastava odgovora na žalbu.

4. Žalba je neosnovana.

5. Ovaj sud pregledao je sve provedene parnične radnje, te ispitao pobijanu presudu i na temelju toga ustanovio da sud prvoga stupnja nije počinio ni jednu od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud, u skladu s odredbom čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) pazi po službenoj dužnosti, a suprotno žalbenim navodima, u pobijanoj presudi navedeni su jasni razlozi o odlučnim činjenicama.

6. Predmet spora je zahtjev tužitelja prema tuženoj za dospelu i nepodmirenu novčanu tražbinu s osnova Ugovora o zajmu od 30.10.2008. i njegovog Dodatka od



29.7.2009. i to u iznosu od 37.090,74 EUR u kunsnoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju BKS bank d.d. na dan isplate.

7. Prvostupanjski sud nakon provedenog postupka utvrdio je slijedeće činjenice:

- da je tužitelj kao zajmodavatelj sklopio s tuženom i Vladom Važićem kao zajmoprimateljima te tvrtkom Bisa d.o.o. Rijeka kao jamac platac, ugovor o zajmu solemniziran 30. listopada 2008. kod javnog bilježnika Velibora Panjkovića iz Rijeke, pod poslovnim brojem OV-39635/2008, temeljem kojeg je tužitelj pozajmio zajmoprimateljima iznos od 110.000,00 EUR u kunsnoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju BKS bank d.d. Rijeka na dan isplate, a zajmoprimatelji su se obvezali taj iznos vratiti u roku od 3 mjeseca uvećano za pripadajuće ugovorene kamate;
- da je u članku 6. predmetnog ugovora o zajmu osnovano i založno pravo na nekretninama u vlasništvu tužene, a prema čl. 8. Ugovora ugovoreno je da u slučaju da zajmoprimatelji zakasne s ispunjenjem tražbine zajmodavatelj ima pravo neposredno provesti ovrhu radi prodaje nekretnine opisane u članku 6. ugovora na kojoj je zasnovano založno pravo te namiriti svoju tražbinu;
- da su stranke sklopile i Dodatak ugovoru o zajmu 29. srpnja 2009., solemniziran kod javnog bilježnika Velibora Panjkovića pod poslovnim brojem OV-20560/2009, kojim je dogovorno produljen rok za povrat zajma na rok od 11 mjeseci od primitka iznosa; kako zajmoprimatelji nisu izvršili svoju obvezu povrata zajma po dospelosti, javni bilježnik je na prednje navedeni ugovor o zajmu i dodatku istome izdao potvrdu ovršnosti 14. rujna 2010. kojom je, između ostalog, utvrđeno da je nastupila dospelost tražbine zajmodavatelja s danom 30. rujna 2009.;
- da je tražbina tužitelja kao vjerovnika iz ugovora o zajmu dospjela 30. rujna 2009. te da je tužitelj kao ovrhovoditelj pokrenuo postupak radi namirenja te tražbine pred sudom podnoseći prijedlog za ovrhu protiv tužene kao ovršenika 16. rujna 2009. u predmetu Ovr-3319/10 kasnije Ovr-4532/15, a koji postupak je pravomoćno dovršen 23. svibnja 2017.; da je tužitelj podnio tužbu u ovom predmetu 29. listopada 2018.;
- da je uvidom u ovršni spis poslovni broj Ovr-4532/2015 (ranije oznake Ovr-3319/2010) utvrđeno je da je tužitelj kao ovrhovoditelj 16. rujna 2020. podnio prijedlog za ovrhu protiv tužene i tvrtke Bisa d.o.o. na založenim nekretninama radi prisilne naplate pozajmljenog iznosa; zaključkom od 13. travnja 2016., poslovni broj Ovr-4532/15, utvrđena je vrijednost založenih nekretnina u vlasništvu tužene u iznosu od 404.447,16 kn, a rješenjem o dosudi od 1. lipnja 2016. iste su dosuđene tužitelju kao ponudiocu za ukupni iznos od 135.000,00 kn; da je rješenje o dosudi potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Osijeku od 23. svibnja 2017., poslovni broj GŽ Ovr-127/2017-2;
- da je uvidom u ovršni spis poslovni broj Ovr-5118/2018 utvrđeno da se isti vodi od strane ovdje tužitelja kao ovrhovoditelja protiv Bisa d.o.o. iz Rijeke radi naplate potraživanja iz predmetnog ugovora o zajmu, te da je 3. siječnja 2019. doneseno rješenje o ovrsi i postupak je u tijeku.

8. Suprotno žalbenim navodima nije ostvaren niti žalbeni razlog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, na koje je sud prvog stupnja pravilno primijenio materijalno pravo na koje se pozvao u obrazloženju presude.

9. Prvostupanjski sud je nesporno utvrdio da tražbina zajmodavatelja nije namirena u cijelosti odnosno tek je djelomično namirena, provedbom ovrhe – prodajom



nekretnina tužene u ovršnom postupku Ovr-4532/2015 (prije Ovr-3319/10), za iznos od 17.909,26 EUR, a da tužitelj od tužene potražuje polovicu od svoje ukupne novčane tražbine, umanjeno za iznos od 17.909,26 EUR koji je naplaćen prisilnim putem u citiranom ovršnom postupku.

10. Pravilno prvostupanjski sud utvrđuje da nisu istinite tvrdnje tužene o postojanju navodnog dogovora, da ustupom svojih nekretnina koje je tužena dala u zalog, da se ista oslobađa dugovanja prema tužitelju. Uvažavajući odredbe ugovora o zajmu, prvostupanjski sud nije prihvatio kao istinite te navode tužene, jer su u kontradikciji s dokumentacijom, kao i u suprotnosti s pravnom prirodom sklopljenog ugovora o zajmu i ugovora o zasnivanju založnog prava radi osiguranja naplate tražbine.

11. Prema odredbi čl. 499. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18 – dalje: ZOO) ugovorom o zajmu obvezuje se zajmodavac predati zajmoprimcu određeni iznos novca, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca, dok je prema čl. 501. st. 1. istog Zakona zajmodavac je dužan predati stvari u ugovoreno vrijeme.

12. Odredbom članka 336. st. 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj 91/96, 68/98, 137/99 – Odluka USRH, 22/00 – odluka USRH, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, 81/15 – pročišćeni tekst i 94/17- ispravak pročišćenog teksta – dalje: ZVDSP) propisano je da ako se zalogom osigurana tražbina ne ispuni o dospelju, založni je vjerovnik ovlašten ostvarivati svoje pravo na namirenje te tražbine iz vrijednosti zalog, a pravo na namirenje zalogom osigurane tražbine iz vrijednosti zalog ostvaruje založni vjerovnik putem suda, a po pravilima određenim u ovom Zakonu i na način određen propisima o ovrsi novčanih tražbina, ako nije što drugo određeno zakonom. Prema st. 5. istog članka određeno je: "Zahtijeva li založni vjerovnik namirenje iz vrijednosti zalog, ali ne uspije u cijelosti prodajom zalog namiriti svoju tražbinu, dužnik mu ostaje dužan razliku; naprotiv, proda li se zalog za više od vjerovnikove tražbine, višak je dužnikov."

13. Pravilno je prvostupanjski sud i istaknuti prigovor zastare utvrdio neosnovanim.

13.1. Prema odredbi čl. 214. st. 1. i 2. ZOO-a propisano je da zastarom prestaje pravo zahtijevati ispunjenje obveze, a zastara nastupa kad protekne zakonom određeno vrijeme u kojem je vjerovnik mogao zahtijevati ispunjenje obveze. U konkretnome zastara potraživanja tužitelja nastupa protekom općeg, petogodišnjeg zastarnog roka propisanog odredbom čl. 225. ZOO-a.

13.2. Temeljem čl. 241. ZOO-a zastara se prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine. Odredbom čl. 245. st. 1. ZOO-a propisano je da nakon prekida zastara počinje teći iznova, a vrijeme koje je proteklo prije prekida ne računa se u zakonom određeni rok za zastaru. Dok je stavkom 6. istoga članka određeno da zastara koja počinje teći iznova poslije prekida navršava se kad protekne onoliko vremena koliko je zakonom određeno za zastaru koja je prekinuta.



13.3. Nesporno je utvrđeno da je tražbina tužitelja iz ugovora o zajmu dospjela 30. rujna 2009. te da je tužitelj kao ovrhovoditelj pokrenuo postupak radi namirenja te tražbine pred sudom podnoseći prijedlog za ovrhu protiv tužene, kao ovršenika 16. rujna 2009. u predmetu Ovr-3319/10 kasnije Ovr-4532/15, a koji postupak je pravomoćno dovršen 23. svibnja 2017. kada je sukladno odredbi čl. 245. ZOO-a, ponovno počeo teći petogodišnji zastarni rok, unutar kojeg je tužitelj podnio tužbu sudu 29. listopada 2018.

14. Zbog svega navedenog, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je tužena kao zajmoprimalac prema ugovoru o zajmu od 30. listopada 2008. i dodatku istome od 29. srpnja 2009., djelomično namirila dugovanje prema tužitelju kao zajmodavatelju u ovršnom postupku iz založenih nekretnina i to za iznos od 135.000,00 kn prema rješenju o dosudi od 1. lipnja 2016., poslovni broj Ovr-4532/15 (što iznosi protuvrijednost od 17.909,26 EUR). Temeljem odredbama čl. 499. st. 1. ZOO-a u svezi čl. 336. st. 5. ZVDSP, tužena je u obvezi isplatiti tužitelju iznos od 37.090,74 EUR u protuvrijednosti kuna prema prodajnom tečaju BKS Bank d.d. na dan isplate uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate temeljem odredbe čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a.

15. Prema tome, kod donošenja prvostupanjske presude pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo, pa se nije ostvario žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), a i odluka o troškovima parničnog postupka je zakonita jer je donesena na temelju čl. 154. st. 1. ZPP-a u svezi s čl. 155. ZPP-a uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15) te sukladno postavljenim zahtjevima. Prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o troškovima parničnog postupka odredio naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice, te se ne može utvrditi da bi sastav podneska od 16. svibnja 2019. godine bio neopravdan, jer je to bila procesna radnja kojom se punomoćnik tužitelja očitovao o prijedlogu za povratu prijašnje stanje. To što je prvostupanjski sud dopustio povrat u prijašnje stanje ne čini sastav podneska neopravdanim.

16. Zbog navedenog, žalbu tužene valjalo je odbiti kao neosnovanu temeljem čl. 368. st. 1. ZPP-a i potvrditi prvostupanjsku presudu.

17. Tuženoj nije dosuđen trošak žalbenog postupka iz razloga jer je njezina žalba odbijena kao neosnovana (čl. 166. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 154. st. 1. ZPP-a).

18. Odbijen je zahtjev tužitelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan, jer odgovor na žalbu nije bila potrebna parnična radnja.

U Velikoj Gorici 9. studenoga 2021.

Predsjednica vijeća

Ankica Jakovina

Dokument je elektronički potpisan:

ANKICA JAKOVINA

Vrijeme potpisivanja:

23-11-2021

08:42:31

DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI

2.5.4.97.##130048523138353830303537353138

L=VELIKA GORICA

S=JAKOVINA

G=ANKICA

CN=ANKICA JAKOVINA

Broj zapisa: **eb302-08b71**

Kontrolni broj: **053a8-ea722-14d4c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANKICA JAKOVINA, L=VELIKA GORICA, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



**RIO d. o. o.** Rijeka, Izviđačka kbr. 13, OIB: 60667234687 zastupano po članu uprave Deanu Butorcu, kao vjerovnik (u daljnjem tekstu: vjerovnik) s jedne strane

i

**SNJEŽANA ČAČIĆ**, Brestovice 5a, Kastav, OIB: 92280728809, kao dužnik (u daljnjem tekstu: dužnik) s druge strane

sklopili su Rijeci, \_\_\_\_\_ 2022. godine sljedeći

## **SPORAZUM O UREĐENJU MEĐUSOBNIH ODNOSA**

### **Članak 1.**

Stranke sporazuma suglasno utvrđuju kako je po tužbi ovdje vjerovnika kao tužitelja protiv ovdje dužnice kao tužene pred Općinskim sudom u Rijeci vođen parnični postupak pod posl. br. P-3622/2019 koji je okončan donošenjem drugostupanjske presude Županijskog suda u Velikoj Gorici posl. br. Gž-776/2021 od 09. studenog 2021. godine kojim je odbijena žalba dužnice i potvrđena prvostupanjska presuda Općinskog suda u Rijeci posl. br. P-3622/2019 od 21. svibnja 2021. godine a kojom se:

- 1) nalaže tuženici (ovdje dužnici) da tužitelju (ovdje vjerovniku) isplati novčanu tražbinu u iznosu od 37.090,74 EUR (tridesetisedamtisućadevedesteuraisedamdesetčetiricenta) u protuvrijednosti kuna prema prodajnom tečaju BKS bank d.d. na dan isplate, uvećano za ugovorne kamate koje na taj iznos teku od 30. listopada 2008. godine do 30. rujna 2009. godine po stopi od 8,5% te uvećano za zakonske zatezne kamate koje na taj iznos teku od 01. listopada 2009. pa do 30. lipnja 2011. po stopu od 14% godišnje, od 01., srpnja 2011. pa do 31. srpnja 2015. po stopi od 12% godišnje, a od 01. kolovoza 2015. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamate stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunat e za referentno razdoblje koje prethodni tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana
- 2) nalaže tuženici da tužitelju nadoknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 41.200,00 kn (četrdesetjednutisućudvjestokuna) sa zateznom zakonskom kamatom tekućom od 21. svibnja 2021. do isplate po kamatnoj stopi koju propisuje čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, u roku od 14 dana.

### **Članak 2.**

Stranke sporazuma suglasno utvrđuju da je vjerovnik pred Općinskim sudom u Rijeci pokrenuo postupak osiguranja svoje tražbine iz prethodnog članka ovog sporazuma na nekretninama dužnice označenima kao:

- k. č. br. 8028, šuma, površine 1609 m2, upisana u zk. ul. 2643, k. o. Kastav,
- k. č. br. 8029, šuma, površine 1425 m2, upisana u zk. ul. 3659, k. o. Kastav,
- k. č. br. 8030/3, šuma, površine 312 m2, upisana u zk. ul. 3659, k. o. Kastav,

koja je činjenica vidljiva i u zemljišnim knjigama iz zabilježbe pokretanja postupka upisane pod poslovnim brojem: Z-19554/2021.



### Članak 3.

Stranke sporazuma također suglasno utvrđuju kako je dužnica prije sklapanja ovog sporazuma dobrovoljno podmirila potraživanje s osnova dosuđenog parničnog troška (točka 2. stavak 1. članka 1. ovog sporazuma) i to u cijelosti, dok se radi izbjegavanja daljnjih postupaka, smanjenja troškova i konačnog uređenja međusobnih odnosa, ista obvezuje potraživanje s osnova glavnice i dosuđenih kamata (točka 1. stavak 1. članka 1.) podmiriti vjerovniku na način kako je to određeno sljedećim člancima ovog sporazuma.

### Članak 4.

Dužnica se obvezuje tražbinu vjerovnika iz članka 1. stavak 1. točke 1. ovog sporazuma podmiriti na sljedeći način:

1. prvi dio te tražbine u iznosu od [ ] kuna dužnica se obvezuje uplatiti na račun vjerovnika koji se pod brojem IBAN: [ ] vodi kod [ ] banke d.d. i to u roku od [ ] od dana sklapanja ovog sporazuma
2. radi podmirenja preostalog dijela te tražbine dužnica ovim sporazumom:
  - prenosi vjerovniku punopravno vlasništvo k.č. br. 8030/3, k.o. Kastav, i to u cijelosti (1/1)
  - prenosi vjerovniku suvlasnički dio k.č. br. 8028, k.o. Kastav koji odgovara površini od [ ] m<sup>2</sup> te nekretnine, a što odgovara [ ]/ [ ] idealna suvlasnička dijela te nekretnine, koji u naravi odgovara dijelu te nekretnine kako je to prikazano na preslici katastarskog plana koja se kao prilog jedan prilaže ovom sporazumu i čini njegov sastavni dio
  - osniva pravo stvarne služnosti puta/kolnika na svojoj nekretnini k.č. br. 8029, k.o. Kastav, kao poslužnoj, u korist povlasnih nekretnina nad kojima prenosi (su)vlasništvo vjerovniku.

Stranke sporazuma pritom suglasno utvrđuju da novčana protuvrijednost nekretnina označenih kao k.č. br. 8030/3, k.o. Kastav i dijela k.č. br. 8028, k.o. Kastav kojeg dužnica prenosi vjerovniku temeljem ovog sporazuma te koristi koja proizlazi iz prava stvarne služnosti puta/kolnika na teret poslužne nekretnine k.č. br. 8029, k.o. Kastav odgovara vrijednosti preostalog dijela duga (preostale glavnice i svih pripadajućih kamata), a sve kako je to utvrđeno nalazima sudskih vještaka građevinske i poljoprivredne struke od [ ]

Stranke sporazuma se ujedno obvezuju poduzeti sve potrebne radnje, potpisati, izdati suglasnosti i prema potrebi ovjeriti sve potrebne akte i dr. temeljem kojih će se nekretnina k.č. br. 8028, k.o. Kastav parcelirati na način prikazan na preslici katastarskog plana koja čini prilog jedan ovom sporazumu.

### Članak 5.

Sukladno utvrđenjima iz prethodnog članka stranke suglasno utvrđuju da je dužnica vlasnica i nekretnine označene kao k.č. br. 8029, k.o. Kastav te suglasnošću volja osnivaju pravo stvarne služnosti puta (kolnika) i to na način da Snježana Čačić kao samovlasnica k.č. br. 8029, k.o. Kastav (poslužne nekretnine) daje, a Rio d.o.o. kao vlasnik k.č. br. 8030/3, k.o. Kastav i suvlasnik k.č. br. 8028, k.o. Kastav (povlasnih nekretnina) preuzima u korist svakodobnog vlasnika tih povlasnih nekretnina pravo služnosti puta/kolnika koje se proteže počevši od [ ] u duljini od [ ] m i širini od [ ] u smjeru [ ] sve kako je to prikazano na preslici katastarskog plana koja se kao prilog dva prilaže ovom sporazumu i također čini njegov sastavni dio.

U slučaju ako pravo služnosti iz prethodnog stavka ovog članka ne bi bilo upisano u zemljišnim knjigama prije provedbe parcelacije nekretnine označene kao k.č.br. 8028, k.o. Kastav sukladno skici koja čini prilog jedan ovom sporazumu, dužnica se obvezuje vjerovniku da će odmah po provedbi



parcelacije pristupiti sklapanju novog ugovora/sporazuma radi upisa prava služnosti u odnosu na tako novoosnovanu povlasnu nekretnine.

#### Članak 6.

Stranke sporazuma suglasno određuju da se pravo služnosti iz prethodnog članka osniva na neodređeno vrijeme bez obveze plaćanja ikakve naknade za isto.

Dužnica kao vlasnica poslužne nekretnine se obvezuje da će se prije izvođenja bilo kakvih radova u koridoru trase predmetnog puta obratiti ovlašteniku prava služnosti radi dogovora oko vremena, trajanja i načina izvođenja planiranih radova.

Troškove u svezi održavanja predmetnog puta stranke sporazuma se obvezuju snositi u jednakim dijelovima.

#### Članak 7.

Potpisom ovog sporazuma Snježana Čačić izričito ovlašćuje vjerovnika da na temelju ovog sporazuma, bez ikakve daljnje suglasnosti i odobrenja izvrši uknjižbu prava vlasništva u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Rijeka na

k.č. br. 8030/3 šuma, površine 312 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul. 3659, k.o. Kastav u korist RIO d. o. o. sa sjedištem u Rijeci, Izviđačka 13, OIB: 60667234687 i to u cijelosti (1/1 idealna dijela);

k.č. br. 8028 šuma, površine 1609 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul. 2643, k. o. Kastav u korist RIO d. o. o. sa sjedištem u Rijeci, Izviđačka 13, OIB: 60667234687 i to u \_\_\_\_\_ idealna dijela te nekretnine.

Odmah po potpisu i ovjeri potpisa na ovom sporazumu dužnica će uvesti vjerovnika u samostalni i neposredni posjed nekretnine/dijela nekretnine koji je predmetom prijenosa prava vlasništva, a koju će predaju posjeda stranke zapisnički konstatirati.

#### Članak 8.

Potpisom ovog sporazuma Čačić Snježana kao vlasnica poslužne nekretnine ujedno izričito ovlašćuje RIO d. o. o. sa sjedištem u Rijeci, Izviđačka 13, OIB: 60667234687 kao (su)vlasnika povlasnih nekretnina da na temelju ovoga sporazuma, bez ikakve daljnje suglasnosti i odobrenja izvrši u zemljišnim knjigama nadležnog Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Rijeka uknjižbu prava stvarne služnosti puta (kolnika) koji se proteže počevši od \_\_\_\_\_, u duljini od \_\_\_\_\_ m i širini od \_\_\_\_\_ u smjeru \_\_\_\_\_, sve kako je to prikazano na skici katastarskog plana koja čini prilog dva ovom sporazumu, na teret k.č. br. 8029 šuma, površine 1425 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul. 3659, k. o. Kastav kao poslužne nekretnine, a u korist k.č.br. 8028, šuma, površine 1609 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul. 2643, k. o. Kastav i k.č.br. 8030/3, šuma, površine 312 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul. 3659, k. o. Kastav, kao povlasnih nekretnina.

Stranke sporazuma ujedno suglasno utvrđuju da će odmah po potpisu ovog ugovora RIO d.o.o. početi izvršavati pravo predmetne služnosti.

#### Članak 9.

Stranke ovog sporazuma suglasno utvrđuju da po kumulativnom ispunjenju:

- plaćanja cjelokupnog iznosa iz članka 4. stavak 1. točka 1,
- prijenosa (pravomoćnim upisom u zemljišnim knjigama) prava vlasništva u korist vjerovnika na k.č. br. 8030/3, k.o. Kastav u cijelosti te prijenosu \_\_\_\_\_ idealna suvlasnička dijela k.č. br. 8028, k.o. Kastav (sukladno članku 4. stavku 1. točki 2. ovog sporazuma) te predajom posjeda istih vjerovniku



- uknjižbe prava stvarne služnosti puta na teret poslužne nekretnine - k.č. br. 8029, k.o. Kastav, a u korist svagdašnjeg vlasnika povlasnih nekretnina – k.č. br. 8030/3 i k.č. br. 8028, obje k.o. Kastav (odnosno nekretnina nastalih iz istih provedbom parcelacije sukladno odredbama ovog sporazuma)

tražbina vjerovnika s osnova presuda iz članka 1. ovog sporazuma smatrati će se namirenom u cijelosti.

Po ispunjenju uvjeta navedenih u prethodnom stavku ovog članka vjerovnik se obvezuje o svom trošku povući sve zahtjeve/prijedloge koji su usmjereni na naplatu i/ili osiguranje naplate tražbina iz presuda iz članka 1. ovog Sporazuma, uključujući prijedlog za osiguranje koji je u zemljišnim knjigama u odnosu na

- k. č. br. 8028, šuma, površine 1609 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul. 2643, k. o. Kastav,
- k. č. br. 8029, šuma, površine 1425 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul. 3659, k. o. Kastav,
- k. č. br. 8030/3, šuma, površine 312 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul. 3659, k. o. Kastav,

upisan zabilježbom pokretanja postupka pod poslovnim brojem: Z-19554/2021.

#### **Članak 10.**

Izvršenjem obveza iz prethodnog članka ovog sporazuma stranke suglasno utvrđuju da jedna prema drugoj s osnova presuda iz članka 1. ovog sporazuma (i pravnog posla koji je bio razlog pokretanja tog postupka) jedna prema drugoj nemaju nikakvih dodatnih potraživanja.

#### **Članak 11.**

Stranke ovog sporazuma suglasno utvrđuju da će troškove koji se odnose na sastav ovog sporazuma, javnobilježničke troškove kao i troškove provedbe u zemljišnim knjigama nadležnog suda, snositi svaka u svom dijelu.

Dodatno, stranke ovog sporazuma suglasno utvrđuju da ukoliko vjerovniku bude određena obveza plaćanja poreza na promet nekretnina, dužnik se obvezuje odmah po pozivu vjerovnika uz predočenje potvrde da je taj porez plaćen, naknaditi istome sav time prouzročeni trošak.

#### **Članak 12.**

Stranke sporazuma suglasno utvrđuju kako je za tumačenje ovog Sporazuma primjenjivo hrvatsko pravo, a u slučaju nemogućnosti mirnog rješenja spora koji bi proizašao iz ovog sporazuma ugovara se mjesna nadležnost stvarno nadležnog suda u Rijeci.

#### **Članak 13.**

Ovaj sporazum se sklapa u dva istovjetna primjerka, po jedan za svaku sporazumnju stranu. U znak prihvata prava i obveza koje proizlaze iz ovog sporazuma, sporazumne strane istog potpisuju.

---

**RIO d. o. o.**  
po članu uprave  
Deanu Butorcu

---

**SNJEŽANA ČAČIĆ**